

Causas de la divergencia entre occidente y el resto del mundo en la historia económica global. Diferencias entre los enfoques de Cohen, Ferguson y Engerman-Sokoloff

Diego Silva Jiménez¹

Resumen

El presente artículo analiza y contrasta los enfoques de tres autores; Daniel Cohen, Niall Ferguson y Engerman-Sokoloff, respecto a las causas que explicarían el desarrollo económico de occidente (Europa y EE.UU.) y el resto del mundo (China e India).

Palabras Clave: Historia económica, divergencia, economía global.

Causes of the divergence between the west and the rest of the world in the global economic history. Differences among the approaches of Cohen, Ferguson and Engerman-Sokoloff

Abstract

This article analyzes and compares the approaches of three authors –Daniel Cohen, Niall Ferguson and Engerman-Sokoloff– with respect to the causes that would explain the economic development of the west (Europe and the USA) and the rest of the world (China and India).

Keywords: Economic history, divergence, global economy.

Fecha Recepción: 9 de noviembre de 2014
Fecha Aceptación: 12 de diciembre de 2014

¹ Magister en Gerencia y Políticas Públicas USACH. Docente Escuela de Enfermería de la Universidad Central, USACH, Universidad Ucinf. diego.silva@usach.cl

Introducción

La globalización, los estados nación, las ciudadanías globales y glocales² de a poco impactan la civilización occidental y se divulgan alrededor del mundo, en las últimas décadas. La historia del mundo está directamente ligada a la economía a través de la producción, las guerras, las conquistas, las crisis y auges, los imperios y sus caídas, las grandes civilizaciones y sus grandes caídas, las revoluciones tecnológicas y la integración de las economías locales a una economía de mercado mundial donde los modos de producción y los movimientos financieros de capital se configuran a escala de gobernanza mundial adquiriendo relevancia el rol de las empresas multinacionales y la libre circulación de capitales junto con la consolidación de la sociedad de consumo, además de las supranaciones.

A raíz de este nuevo orden los gobiernos van perdiendo fuerza, los flujos de información son enormes y las personas de todo el mundo sufren una crisis sin ribetes anteriores, y al no existir una política internacional vinculante el mundo mira horrorizado lo que ocurre con el desempleo en España, con la pobreza y enfermedades en África y con la masacre en Israel, sin tomar un cuerpo de orden mundial sino de finanzas mundial liderados no se sabe ya por cuantos años más por los Estados Unidos, que de cerca es asechado por China.

¿Pero cómo hemos llegado hasta acá?, ¿Cuál es el tránsito que las economías y gobiernos mundiales hicieron para llegar hasta

aquí?, ¿Qué errores y que aciertos se han realizado? ¿Por qué existen tantas diferencias entre unos países y otros?

A lo largo del presente artículo se revisarán los enfoques de Daniel Cohen sobre su libro "La Prosperidad del Mal", Niall Ferguson en su obra "Civilización Occidente y el resto" y a los autores Engerman-Sokoloff en su artículo "La dotación de factores, la desigualdad y las vías de desarrollo entre las economías del nuevo mundo"; sobre las causas de la divergencia entre Occidente y el resto del mundo" en la historia económica global, para luego contrastarlos y así obtener conclusiones de sus puntos concordantes y discordantes que nos entregarán una visión más acabada y cimentada del tema en cuestión.

Distintos enfoques una misma mirada

a. La Prosperidad del Mal: El Regreso de la India y China (Daniel Cohen)

Según Cohen (2009,149) "en el año 1000 de la era cristiana, la India y China representaban más de la mitad de la riqueza y la población mundiales"; entonces el autor se pregunta "¿Cuál es el obstáculo oculto que ha detenido su avance?". Desde este punto se analizará desde diversos ámbitos la igualdad de condiciones en que se encontraban tanto Europa como China en las diferentes categorías a revisar:

1. Instituciones, Estado y Desarrollo de Mercado: el éxito económico de Inglaterra en el Siglo XVII se debió al respeto a la propiedad privada, un Estado solvente y

² Glocal: es un término referido a cómo afecta la globalización a los ámbitos locales (países, regiones, ciudades) (Robertson, 2003)

unos mercados financieros eficaces (North citado en Cohen 2009, 150). Estas instituciones estaban en China en el Siglo XVII, por ende para el autor no son una causa de la divergencia, a lo que él mismo afirma que “ni el Estado ni el desarrollo de los mercados sabrían explicar el retraso de la nación China” (Cohen 2009,150). Sin embargo cabe destacar que en Asia y en el mundo Islámico el Estado era demasiado poderoso para que los (ricos) mercaderes se sintieran seguros. A pesar de esto las expropiaciones se daban con mayor frecuencia en Europa, esto acontecía dado que el Estado Chino tenía altos Ingresos agrícolas y una baja deuda pública (Cohen 2009, 151)

2. Propiedad de Tierra y Trabajo: Según el autor “la mayor parte de las tierras en China era tan comerciables como en Europa” (2009,151), según nota al pie del autor las tierras eran mucho más difíciles de vender en Europa que en China. La mayor cantidad de tierras pertenecían al Estado y se arrendaban, sin embargo estas tierras no representaban más que el 3% del total, por lo que no es considerado un factor importante de desarrollo y divergencia.

“El Trabajo servil, ligado a un propietario, pierde terreno en China más o menos al mismo tiempo que en Europa Occidental”.

Antes se debía seguir el mismo oficio que tenía el padre, siervo o agricultor, esto fue abolido en China entre las eras Ming y Ching (1620) y los que eran aun siervos, fueron liberados por el caos de la guerra y la escasez de mano de obra.

Pero fueron los campesinos chinos los que

encontraron muchos menos obstáculos que sus pares europeos para cambiar de la tierra al artesanado (Cohen 2009, 152).

3. Materia textil: las corporaciones Chinas en esta materia eran escasas, sin embargo la dinastía Ching (alrededor de 1644 a 1912) “animó” en gran medida a las mujeres del campo a participar en la producción de dicha industria, mientras que en Francia se tuvo que esperar hasta la revolución para que esto sucediese.

4. Sociedad de Consumo: en este ámbito existe una evolución semejante de la cantidad de bienes de consumo que elevan el status de una persona, tanto en China como en Europa entre los años 1400 a 1800.

Durante la dinastía Ming (1368-1644) se desarrolla el cuidado por las cosas valiosas (cuadros y muebles) y el status social podía lograrse a través de la compra de productos refinados por las buenas familias (adinradas o nuevos ricos) al igual que en Europa. Otro punto que no nos diferencia.

Pero si ninguno de estos puntos nos entrega diferencias de la divergencia de ambos sectores, ¿qué fue lo que causó esta gran diferencia entre oriente y occidente?

Siguiendo con las similitudes, China comenzó una revolución industrial cuatro siglos antes que Inglaterra, tuvieron una bonanza y revolución agrícola gracias al arroz vietnamita ya para esta fecha desarrollaban relojes hidráulicos, pero no lograron realizar relojes mecánicos y frente al conocimiento del principio de presión atmosférica no lograron desarrollar la máquina a vapor y para terminar los chinos inventan la pólvora pero

no la utilizan con fines bélicos.

Respondiendo a la pregunta planteada por el autor, una de las posibles causas fue que China se cerró a la economía y se dedicó a la estabilidad interna y evitó tanto la colonización como las exportaciones. Debido a la estabilidad que esta poseía.

En cambio Europa tenía frecuentes luchas entre sus países y estos debían competir y luchar constantemente para poder superarse entre sí, atrayendo al mejor comprador o inversor, compitiendo en el desarrollo tecnológico y la económica e inclusive a veces en materia bélica, tomando el camino completamente contrario a China.

Esto lo constata Landes que plantea de manera irónica "que si China se hubiese quedado en la fase de los siete reinos, que predominaba antes de la creación del imperio Han (Siglo III A. C.), habría salido adelante mucho mejor que bajo el régimen imperial, puesto que se hubiera beneficiado del mismo estímulo que las naciones europeas" (Landes citado en Cohen 2009, 161)

Sin embargo el gigante dormido despertó, ¿pero cómo lo hizo? ¿qué fue lo que cambió? Uno de sus grandes beneficios son los mil trescientos millones de personas dispuestas a trabajar por casi nada (Cohen 2009, 154)

¿Pero qué fue lo que cambió en China, para que en 2005 se convirtiera en la tercera renta mundial? Después de la muerte de Mao en 1976 las autoridades Chinas "decidieron" la transformación de la economía en un largo proceso, la primera intervención consistió en la liberalización de los productos agrícolas, lo que elevó la renta campesina.

La estrategia de desarrollo que se llevó a cabo fue la siguiente: primero se decidió mantener sistemáticamente una moneda infravalorada para estimular las exportaciones; segundo educación intensiva en todos los niveles de escolaridad, desde los años 1950, la estrategia maoísta logró que los albores de los años 1980 se redujera el analfabetismo en un tercio de la población y se pretende que para el 2025, existan más chinos que hablen inglés, que nativos de la misma lengua (que es la causa de la divergencia entre Oriente y Occidente); tercero aumentar su tasa de ahorro a un nivel cercano al 50%, lo que permitió financiar un alto nivel de inversiones y al mismo tiempo acumular reservas exteriores formidables. (Cohen 2009, 156)

Pero ¿Cómo podía ahorrar un a un nivel cercano al 50% de sus riquezas? La explicación tiene dos aristas, la primera cuando la economía está en alza es fácil poder ahorrar y no se había realizado aún el cambio en las pautas de consumo. La segunda es que el retorno por el ahorro era mayor que el retorno por la inversión.

Sin embargo este nivel de ahorro no merma su nivel de consumo, China adoptó prontamente a los de occidente con cifras de 94% de televisores por hogar y 46% de refrigeradores. (Cohen 2009, 158)

¿Pero qué fue exactamente lo que detuvo a China en pos de su crecimiento?

¿Qué es lo que no tenía, que occidente sí, además de su dinamismo social por la confrontación de sus naciones hermanas?

Revisemos ahora qué sucede con otro gigante asiático, India, para revisar si existe

algún tipo de similitud.

Para Cohen, India a pesar de sus avances en matemáticas y sus proezas en el ámbito tecnológico, que no han sido tan espectaculares como el caso Chino, dado que han utilizado técnicas intensivas en trabajo, y además se aisló económicamente del mundo (2009,165).

Hasta el momento está siguiendo sin saber los mismos pasos que China con anterioridad, pero ahora en la modernidad, todo esto sumado a que India es un país muy pobre; existen 1,2 millones de familias ricas, 40 millones de familias de ingresos intermedios, de patrones de consumo occidental, 110 millones de familias que vive con U\$ 1500 a U\$ 4000 al año y más de 180 millones de familias parias (Cohen 2009,168)

India cuenta con procesos democráticos, libertad de prensa y alternancia en el poder, una casi Democracia Perfecta, ¿entonces porqué cuenta con altos índices de pobreza? Una respuesta rápida sería que la democracia no genera por sí sola índices positivos de beneficios para la sociedad.

Gracias a nuevas políticas públicas India al igual que China, logró abrirse al mercado. Pero con la entrada de China e India nuevamente al juego mundial del capitalismo, surgen nuevas teorías y roles del Estado.

Como india era un marcado país de castas, tuvo y ha tenido serias dificultades para convertirse de una democracia formal a una social, que intente reducir verdaderamente las desigualdades sociales (Cohen 2009,169).

Así mismo sucedió una alternancia en el po-

der sin precedentes desde los años 80 en cada periodo eleccionario, fue elegida una coalición diferente para gobernar (y no re inventada como las nacionales), esto sucedió de al unisonó con el alejamiento del interés de la política por las castas superiores, que se inclinaron por la economía, dejando de esta manera el poder político en las castas inferiores, dando pie a nuevas funciones sociales y estatales, junto con un auge económico que hasta el momento ha funcionado. (Cohen 2009, 171)

Sin embargo aún no respondemos completamente la pregunta acerca de que fue lo que diferenció y sigue diferenciando a estas potencias orientales de occidente.

Según el autor, luego de la crisis subprimes (año 2007) surge el "capitalismo inmaterial", "esto es una economía que se desmaterializa, lo que puede llamarse la entrada de las tecnologías de la información y la comunicación en el ciber mundo...desde este punto de vista solo la primera unidad del bien fabricado es la que es onerosa; la segunda y las siguientes tienen un coste reducido, incluso realmente nulo" (Cohen, 2009, 220) generando una estructura de costes completamente nueva y atípica.

Esto es la Investigación y Desarrollo (I+D), como se aprecia en la industria farmacéutica o el caso de Renault que se preocupa de fabricar la primera unidad para luego vender el prototipo.

En este punto es que Estados Unidos es el que lleva la delantera, pero el I+D no es algo que se genere de manera espontánea, sino debido a que "las universidades más importantes y los centros de investigación

más productivos han llegado a ser privados de los países más ricos... especialmente de Estados Unidos" (Cohen 2009, 223)

Ejemplo de ello son el Pentágono y el Ministerio de Defensa estadounidense, entre otros, que fueron artífices directos de la innovación, como lo son el Internet, el Global Position System (GPS), las mallas PERT, la nanotecnología, la microbiología y el mismo viaje a la luna, entre otros.

Punto primordial de ello de este nuevo ciber mundo es el "Star System", este es un sistema que propaga el capitalismo en su máxima expresión en el mundo de los artistas y que es extrapolable a todas las condiciones actividades económicas, "los artistas viven miserablemente, salvo las estrellas. Y todo el mundo lo acepta, ya que todos los artistas aspiran a convertirse en estrellas; the winner takes all," (Cohen 2009, 227) es decir todos están dispuestos a trabajar gratis, servir café, realizar cualquier tarea, pues cuando algún productor los descubra y se conviertan en Robert de Niro o Leonardo Di Caprio, habrá valido la pena todo su esfuerzo.

Entonces podemos concluir que según Cohen, la educación intensiva, como pilar fundamental, la investigación y el desarrollo (que se desprenden de la educación) junto con un nivel de competencia adecuado pueden llevar a una economía a desarrollarse de mejor manera que otras.

b. Civilización Occidente y el Resto: Los Rivales (Nial Ferguson)

Ferguson nos explica que todas las civilizaciones son un continuo y que todas ellas,

"por magnificas que sean, están condenadas a declinar y a caer" (2012,390) planteando así la teoría sistémica, específicamente una de sus propiedades: la entropía. Toda organización lleva al caos ya que no está en su estado normal, por ende la organización no es el estado natural de las civilizaciones y según él mismo plantea a través de su revisión bibliográfica de diversos modelos de auge y caída, "cada uno de estos modelos es distinto de los demás, pero todos ellos comparten el supuesto previo de que la historia posee una cadencia" (Ferguson 2012,392)

Ferguson plantea que Occidente logró dominar el resto del mundo a partir de 1500. Según Maddison en 1600 el PIB per cápita Británico era ya un 60 % más alto que el chino esto debido a que en la era Ming China era todavía abrumadoramente una economía agraria, donde el 90% del PIB correspondía a cultivos de baja productividad; es así mismo que en la etapa final de los Ming no hubo acumulación de capital. (Maddison en Ferguson 2012,397)

Esto se debió a que China tuvo un crecimiento paralelo de la población y de su producción lo que provocó que la renta individual se estancara, mientras que en 1820 el PIB per cápita de EEUU era ya el doble que el de China, en 1870 era ya casi 5 veces mayor y en 1913 la proporción era casi de 10 a 1.

Es entonces que el autor nos plantea la siguiente pregunta ¿Por qué Occidente domino el resto del mundo y no al revés? Y lo responde a través de que Occidente desarrolló seis "aplicaciones demoledoras"

Killer Apps que el resto del mundo no hizo. (Ferguson 2012, 401)

1. Competencia: China era un imperio y tendía a la inamovilidad, (por su falta de competencia, monopolio del orden público y comercio), por su parte Europa se encontraba políticamente fragmentada y dentro de cada monarquía existían múltiples entidades rivales (Estados, naciones, grupos), lo que llevaba al intento de superarse (derrotarse) continuamente entre ellas.

2. Revolución científica: los grandes descubrimientos de matemáticas, astronomía, física química y biología durante el siglo XVII se produjeron en Europa occidental, que fueron manifiestos a través de la revolución industrial. La máquina a vapor de James Watt y su aplicación a la industria del transporte (barcos y ferrocarriles a vapor) provocó una escala ascendente de mejora de los tiempos de distribución, producción y comercialización en los distintos rubros industriales.

3. Imperio de la Ley y el Gobierno Representativo: los británicos contaban con un sistema óptimo de orden social y político basado en el Derecho de Propiedad Privada y las asambleas legislativas electas en forma de representación. (Ferguson 2012, 402).

Esto sucedía mientras en Europa se volvía al feudalismo, durante la crisis política del siglo XVII Inglaterra la logro sobrellevar gracias a la visión del liberalista Jhon Locke y su monarquía parlamentaria, donde existe división de poderes, libertad individual y seguridad jurídica para la industria

y el comercio.

A fines de XVII el gobierno británico protegió la industria de lana local, con una serie de Leyes, resguardándola así de la gran cantidad de tela de algodón que llegaba desde la India oriental. (Ayres 1989, 16)

4. La Medicina Moderna: el mejoramiento de la atención sanitaria y el control de enfermedades tropicales durante el Siglo XIX y XX fue realizado por Europa Occidental y Norteamérica.

La Relevancia de Esta situación es clara hoy en día, pues la Salud tiene determinantes que nos protegen a medida que podemos elevar nuestra (personal o de país) o nuestro nivel educacional, esto a cualquier país le sirve, pues tener una población sana que no sea carga del Estado directamente, es contar con trabajadores sanos, mano de obra que producirá y ayudara en el desarrollo de esta. (Hernández e Idelfonso, 2011)

5. La Sociedad de Consumo: la revolución Industrial se produjo en Occidente, donde existía una oferta tecnológica capaz de aumentar la productividad y demanda de bienes, más baratos y de mejor calidad, comenzando por las prendas de vestir de algodón.

6. La ética del Trabajo: en Occidente fue el lugar donde se combinó el trabajo más extensivo acompañado de una mayor tasa de ahorro, permitiendo así una acumulación de capital sostenida. (Ferguson 2012, 402)

La gran influencia observada desde este punto de vista es el protestantismo (anglicano), el cambio de paradigma que vive la sociedad británica en particular, no solo

afecta en el ámbito religioso, sino, también en la vida diaria y laboral a través de sus valores (amor al trabajo, honradez, ahorro y apego permitido a lo material) (Weber, 2003)

Estas seis claves a juicio del autor fueron la llave de la hegemonía Occidental, sin embargo tiempo después (desde la era Meiji 1867 - 1912) Oriente comenzó a imitar dichas aplicaciones, pero este proceso no se vivió sin contratiempos, pues al no saber cuál aplicaciones era más importante para aumentar su función de producción, terminaron por imitar todo, desde el vestuario, hasta la colonización de pueblos extranjeros. (Ferguson 2012, 402)

China no siguió creciendo debido a su sistema imperial y al estancamiento de su sistema de cultivo, además de la adopción de sistemas institucionales de orden soviético (1920) , que no daban espacio a la competencia, en desmedro de las Instituciones de mercado de Estados Unidos (Ferguson 2012, 402)

Debido a todo este conjunto de variables "el estancamiento económico y la marginación geopolítica de China fueron consecuencias de una prolongada esclerosis interna, que es inherente al sistema de cultivo de Extremo Oriente y al sistema del Gobierno imperial" (Ferguson 2012, 392)

Pero China y un conjunto de países asiáticos volvieron a retomar el rumbo de una economía de desarrollo ¿y como lo hicieron? Comenzaron a imitar el modelo de producción Occidental de nuevo, con tejidos y acero, ascendiendo en la cadena de valor (Porter, 1985) junto con este proceso comenzaron

a replicar de nuevo las aplicaciones pero de manera mucho más selectiva, donde no imitaron la competencia interna y el gobierno representativo. (Ferguson 2012, 403)

En conclusión lo que le faltó a China y los países orientales para crecer y desarrollarse (las cuatro aplicaciones restantes) fue desarrollo de la ciencia (Investigación y educación), desarrollo de medicina, sociedad de consumo y ética del trabajo.

Como consecuencia de la adopción de estas aplicaciones el año 2012 Singapur aparece en el tercer puesto del ranking de competitividad del Foro Económico Mundial, Hong Kong aparece undécimo (11°), Taiwán decimotercero (13°), Corea del Sur vigésimo segundo (22°) y China vigésimo séptimo (27°). Y coincidentemente es un orden bastante parecido el que estos países occidentalizaron sus economías. (Ferguson 2012, 403)

El caso de China es excepcional, luego de la occidentalización de su economía, se demoró veintiséis años en multiplicar su Producto Interno Bruto (PIB)³ por diez, la hazaña es tal ya que a Inglaterra le tomo más de setenta años en multiplicar su PIB por a partir de 1830.

c. La dotación de factores, la desigualdad y las vías de desarrollo entre las economías del nuevo mundo (Engerman- Sokoloff)

Los autores buscan encontrar los porqués de las divergencias en el desarrollo de las colonias de Latinoamérica. La hipótesis que plantean, es que "desde una perspectiva

3 El PIB es el sueldo de un país y esta dado por su consumo, el gasto de gobierno, la inversión y las importaciones menos las exportaciones. (Mankiw, 2012)

neoestructural, afirman que la dotación inicial de factores de las colonias europeas en Latinoamérica generó una inmensa desigualdad que determinó la naturaleza de sus instituciones en el corto y largo plazo, fortaleciendo y prologando la falta de desarrollo económico” (Moreno, 2008)

Por ende Engerman y Sokoloff (2002,81) plantean en su trabajo “una relación causal entre la dotación de factores que llevan a la desigualdad económica y luego a sus instituciones que persisten a largo plazo”

Su argumento principal es “que en sociedades que iniciaron con altos niveles de inequidad, las elites fueron capaces de imponer un marco legal que garantizara también una distribución desigual de poder político, así como de usar este último para privilegiar su acceso a las oportunidades económicas, contribuyendo a la persistencia de la inequidad en el largo plazo” (Engerman y Sokoloff, 2002; Moreno 2008)

El primer diagnóstico que realizan de Latinoamérica es la falta de mano de obra, en contraste con gran cantidad de recursos naturales que tenía, por ende la inclusión de esclavos africanos en las faenas productivas, fue necesario: “un factor común en todas las colonias, fue la oferta de trabajo, que tenía una evidente y sustancial implicación para la capacidad de tomar ventajas de los abundantes recursos naturales disponibles en el nuevo Mundo” (Engerman y Sokoloff 2002,5) esto queda de manifiesto en Brasil en con sus plantaciones de cafés y la caña de azúcar, entre los años 1500 y 1760 el 60% de los migrantes a las Américas fueron africanos traídos en contra de su

voluntad como esclavos.

Sokoloff y Engerman caracterizan tres tipos iniciales de colonias con sus dotaciones de factores naturales, sus factores productivos (mano de obra), su concentración del poder político y sus economías respectivas:

Primera Categoría: son colonias con climas y suelos que se adaptan bien para la producción de azúcar y otros cultivos de alto valor, se caracteriza por economías de escala, relacionados con el uso de esclavos. Colonias como Barbados, Santo Domingo, Cuba y Brasil, se especializaron tempranamente en este tipo de cultivos, logrando obtener tecnología suficiente, grandes plantaciones y una gran cantidad de esclavos africanos, debido a esto la distribución de la riqueza y del capital humano fue en extremo desigual. (Engerman y Sokoloff 2002,12)

Esto se debió al predominio de una elite, que pudo haber derivado de las enormes ventajas de la industria azucarera en consideración a que su mano de obra intensiva en trabajo eran esclavos, pero la elite se logró mantener en el poder por la estabilidad y sin duda por su influencia política desproporcionada. (Engerman y Sokoloff 2002,16)

Segunda Categoría: son colonias únicamente españolas, como México, Perú y Chile. Estaban dotadas de una gran cantidad de nativos indígenas y los conquistadores tenían concesiones de tierras, minerales e indígenas; al igual que las primeras tenían una distribución muy desigual del ingreso y este también fue mantenido a través de una elite gobernante que tenía derechos exclusivos y excluyentes, los españoles ya que en estas colonias no había esclavos, pues

la mano de obra eran los indígenas. (Engerman y Sokoloff 2002,18)

La mayor exportación de este tipo de colonias era (y es todavía en algunas) la plata y el oro minado, no los productos agrícolas como en las primeras. Así mismo la concentración de poder era tremenda pues existía una restricción de viajar al nuevo mundo, esto hacia que los pocos descendientes europeos que había en estas colonias pudieran concentrar y acaparar todo el poder (político, económico y social), beneficio, tierras y mano de obra. (Engerman y Sokoloff 2002,18)

Tercera Categoría: son colonias de América del Norte, las que luego se convirtieron en Canadá y Estados Unidos del Norte. A diferencia de las anteriores estas no contenían dotación de indígenas y no fueron importados esclavos africanos (excepto en el sur, pero en cantidades pequeñas en comparación con las plantaciones de cañas de azúcar de Brasil antes descrito), sino llegaron hombres adultos descendientes de europeos a poblar las vastas llanuras, los cuales fueron capaces de funcionar como propietarios independientes, debido a que tenían un nivel similar entre ellos (baja desigualdad) y un alto capital humano.

Ahora bien no sólo la dotación inicial de factores es lo que nos incumbe, sino también el papel de las instituciones; tal como lo plantean Engerman y Sokoloff (2002,12)

“la dotación de factores y el grado de desigualdad puede influir en las direcciones en las que las instituciones evolucionan, pero estas instituciones, a su vez, pueden afectar la evolución

de la dotación de factores y de la distribución de capital humano, la riqueza y el poder político. Las condiciones iniciales tuvieron efectos duraderos, sin embargo, no solo porque eran difíciles de cambiar, pero también porque las políticas gubernamentales y otras instituciones tendían en general a promover su persistencia”

“Lo que sustenta esta hipótesis en el tiempo es que las elites tenían un poder relativamente importante para influir en la elección legal de los representantes de las instituciones económicas, de esta forma estas apoyaban a los miembros de la elites” (Engerman y Sokoloff 2002,16)

Pero lo que finalmente llegó a impulsar el dominio de las colonias de tercera categoría fueron sus estrategias de desarrollo, como por ejemplo captar inmigrantes deseados (europeos) a través de leyes (beneficiosas) que les permitan votar, mejores instituciones, mejor educación y una mejor banca.

Esto fue lo que desarrolló la mayor diferencia, los ricos tenían acceso a escuelas privadas, por lo que no se gravan impuestos para subvencionar a los pobres, por ende y como cierre a mayor concentración de poder político, existe mayor riqueza, lo que los llevó a un mayor desarrollo.

Debido a lo anteriormente planteado se comprueba según Engerman y Sokoloff (2002,21):

“Que la hipótesis de que el grado inicial de desigualdad en una sociedad afecta la evolución de las instituciones económicas estratégicas. Donde hubo una relativa igual-

dad y la homogeneidad de la población, las instituciones que se desarrollaron fueron más propensas a hacer oportunidades más asequibles a la población general. Cuando la desigualdad es relativamente alta, sin embargo, las instituciones tienden a evolucionar de tal manera que se restrinja el acceso a las oportunidades, por los miembros de la elite y preservar así las desigualdades relativas y junto con ello las perspectivas de crecimiento económico sostenido"

Moreno (2008,83) plantea según lo aportado por Engerman y Sokoloff que la mayor fuente de desigualdad estaría dado por la desigualdad política, más que económica, debido a que la distribución del poder generaría la creación y persistencia de la inequidad económica y no sería la dotación de factores de producción (instituciones económicas). A diferencia de lo que ellos plantean.

La Importancia de la Variable Educación

Ahora tomando de punto de referencia el eje de la educación, se revisará la importancia de esta en relación al desarrollo de las naciones y su divergencia.

Para Martner 1999,9 las verdaderas ventajas competitivas de largo plazo son aquellas que han sido socialmente construidas, se requiere de políticas públicas que realicen "fomento productivo" que corrijan fallas de mercado en la formación de capital.

Tratando de interpretar que existe una correlación robusta entre apertura comercial y gastos en seguridad social (educación, salud, previsión social) en los países de al-

tos ingresos. Martner 1999, 8

Esto lo demuestran diversos estudios empíricos (Otani y Villanueva, 1990, para cincuenta y cinco países, Hanson y Henrekson, 1994 para catorce países; Psacharopoulos, 1994, para cinco zonas el mundo) que confirman el impacto positivo de gasto en salud y en educación en el crecimiento de los países de menos ingresos. (Martner 1999, 10)

Este relato se condice por lo expresado por los autores planteados.

Ferguson plantea con claridad (2012, 416)

"China ha multiplicado por seis su gasto en investigación y desarrollo en la última década, ha incrementado en más del doble su número de científicos y actualmente solo le supera Estados Unidos en producción anual de revistas científicas y en capacidad de supercomputación"

Es más según un estudio del 2005 de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) sobre el rendimiento académico de personas entre veinticinco a treinta y cuatro años se obtuvieron resultados mayores por parte de Corea del Sur y Japón, por sobre Inglaterra e Italia, en una diferencia de un diecinueve por ciento para los primeros contra solo un tres por ciento de los últimos y esta pasmosa diferencia también se repitió en pruebas estandarizadas de matemáticas (Ferguson 2012, 417).

Para Cohen (2009, 224) la educación también es un punto más que fundamental en el desarrollo de las naciones y al contrario de Ferguson que pregona la superioridad

Oriental, este defiende a la Occidental, desde el punto de vista de la educación ligada a la producción, tomando como referentes a Silicon Valley, Wall Street y al mismo Hollywood. Al mismo tiempo lo que en algún momento señala como ventaja de Europa que es su competitividad, en la industria de la investigación lo toma como desventaja, arguyendo que no tienen una línea de investigación potente (ni universidades potentes) al contrario de Estados Unidos que gracias a ello lidera la innovación.

Continuando con esta manifestación e importancia de la educación para el desarrollo de los países, Engerman y Sokoloff (2002,15): plantean que

“las instituciones de educación, son un caso apropiado para explorar estos temas, ya que los aumentos en los niveles de una sociedad de escolarización y la alfabetización tienen una relación tanto teórica como empírica sobre muchos cambios socioeconómicos favorables al crecimiento económico, incluyendo el aumento de la productividad laboral, un cambio tecnológico más rápido.”

Esto lo reflejaron las colonias a través de la organización de sus escuelas básicas, pues los norteamericanos estaban convencidos de la importancia de dotar a sus hijos de la lectura y escritura.

Esto se aborda desde el punto de vista de inversión en educación, pues mientras en Norteamérica a principio del siglo XIX el noventa por ciento de los hombres blancos sabía leer y escribir. Pero dentro de la inversión había dos vertientes; una donde la

enseñanza era privada y los padres pagaban grandes sumas de dinero (preservando y legando la desigualdad) y el segundo que consistía de establecimientos públicos con mala distribución de recursos, lo que solo generaba mayor desigualdad que la primera, por una precaria enseñanza. Engerman y Sokoloff (2002,18).

Este punto lo deja claro el actual Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México Juan Narro Robles (2008, 94) al plantear que

“Cada vez es más evidente la relación entre los avances en la educación, la ciencia y la tecnología, con el desarrollo económico y social de las naciones. Aludiendo a que en la actualidad no hay duda de que la educación, particularmente la que se imparte en el nivel superior, así como la ciencia y la tecnología, son factores que dinamizan el crecimiento económico y la competitividad. Es muy clara la relación directa que existe entre los niveles educativos y el de desarrollo de las sociedades. De hecho, es probable que la existencia de bajos niveles educativos contribuya a profundizar las desigualdades sociales.”

Del mismo modo, los economistas del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) han demostrado que la tasa de retorno de la educación superior, se ha incrementado en relación con los niveles inferiores (BID, 2006 citado en Narro, 2008, 94). Esto quiere decir que la inversión que se realiza en educación superior rinde más beneficios a la sociedad y a los egresados, que la que se

realiza en otros niveles.

Así concebido tal y como lo plantea Narro aparece claramente “la teoría del desarrollo humano”, concebida por Amartya Sen, Paul Streeten y Martha Nussbaum, acogida en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), y marcada por el Índice de Desarrollo Humano (IDH)

Bauman, 2002 y Brünner 1998, también sostienen lo que ya se ha afirmado, el factor educación es relevante en el desarrollo de las naciones en este proceso de globalización. E independiente de los diversos caminos que se tomaron para llegar hasta donde están e independiente de la mirada histórica que le dio cada autor a su enfoque (uno tomando como vencedor al que partió ganando y otro tomando como vencedor al que esta venciendo hoy en día) la lección que nos debe dejar esta revisión es que, con o sin desigualdades, si un país se lo propone, puede generar desarrollo si invierte en su capital humano, en su población.

Hay más que ello, para poder llevar a un desarrollo, y más aún si se desea un desarrollo sostenible, pero la historia es claro, hay funciones (aplicaciones) que son de mayor importancia al momento de llevar a cabo esta estrategia y poder impactar positivamente en la economía, a producción, y la investigación y desarrollo, para que prospere la sociedad de consumo, sin embargo aun cuando no sea un factor relevante (al menos para el caso de Oriente) contar con instituciones públicas que ayuden a no segregar el poder, sino a repartirlo de manera equilibra a través de un Estado Bienestar (y Justicia). Esto también es necesario para

sus condiciones de desarrollo, tal como fundamentaba el economista J. A. Schumpeter (1976) citado en Fernández, 2011,2; a través de sus principios de bien común, el crecimiento y el orden, y el principio de libertad e igualdad, pero esto no es exclusivo de un área o pensamiento específico, pues:

“desde la ciencia económica, el liberalismo vinculó el crecimiento económico, libre y competitivo, al desarrollo ético de una sociedad responsable; Adam Smith con *La riqueza de las naciones* (1776), David Ricardo con *Principios de Economía política y tributación* (1817) o Thomas Malthus con *Ensayo sobre los principios de la población* (1798), se convirtieron en los grandes referentes.” (Fernández 2011, 3)

Conclusiones

Analizadas y expuestas las razones de los tres enfoques planteados, es necesario distinguir los puntos en común y aquellos de discordia as objeto de contrastar los argumentos de cada autor.

Con este propósito se presenta a continuación un cuadro que intenta resumir las seis causas que plantean los autores Cohen, Ferguson y Engerman-Sokoloff respecto de la divergencia y convergencia entre Occidente y el resto del mundo (Ver tabla próxima página).

Se puede observar que solo Ferguson plantea todas las funciones y el que menos presencia tiene es Cohen. Sin embargo, los tres coinciden es que la educación es un factor primordial de divergencia.

TABLA 1
CAUSAS DE LAS DIVERGENCIAS SEGÚN LOS AUTORES

CAUSAS						
AUTORES	Instituciones, Estado y Desarrollo de Mercado	Propiedad de Tierra y Trabajo	Sociedad de Consumo	Materia Textil	Investigación y Desarrollo (I+D)	Educación
Daniel Cohen	NO	NO	NO	NO	SI	SI
Niel Ferguson	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Edgerman-Sokoloff	SI	SI	SI	NO	NO	SI
TOTAL	2	2	2	2	2	3

Fuente : Elaboración propia

Con todo, la globalización en sí misma es un proceso continuo y dinámico, que sobrepasa las leyes de los países en su forma de regular el funcionamiento de empresas y el comportamiento económico de los individuos a nivel internacional. (Martner 1999, 4)

Todos los países desarrollados y muchos de los que se encuentran en vías de desarrollo, han experimentado un crecimiento sostenido de sus economías, lo que está permitiendo la incorporación de cientos de millones de habitantes a las economías modernas esto es lo más usado como demostración de la globalización. No obstante, esta inclusión no es sinónimo de igualdad o equidad o de mayor acceso a educación, es más, estas brechas han crecido de manera desmedida.

Actualmente, contamos con un grupo de teorías que en su conjunto pueden explicar los patrones de desarrollo. Es una tarea futura entender a cabalidad y en la mayor complejidad posible, las determinantes del crecimiento y desarrollo de la economía

mundial.

En virtud de lo analizado se puede plantear que el análisis histórico de los eventos impactan desde varios ángulos a las sociedades, los distintos tipos de concentraciones; económicas, políticas, sociales, culturales, geográficas, de mano de obra, e incluso religiosas pueden influir en el desarrollo económico de una nación o en el retraso de esta.

En el enfoque del autor Daniel Cohen, el crecimiento económico se detiene para los que están acostumbrados a llevar la delantera (Occidente) y las viejas potencias que despertaron (China e India) adoptaron rápidamente su sistema de economía de consumo junto con el nuevo escenario de la globalización, que es producido por las tecnologías de información y comunicación decantando en una economía inmaterial.

Por su parte, Ferguson nos plantea la "ciclicidad" de la teoría de sistemas a través de la entropía, siendo el caos es el estado natural e instando a la sociedad a preservar

sin ninguna desigualdad las instituciones que tenemos.

Por último los autores Engerman y Sokoloff que desarrollan las desigualdades en el ingreso de los países a través de la distribución de sus factores productivos, establecen que no son claras las herencias culturales, en la medida en que colonias que fueron sometidas a influencias legales y culturales similares, no tuvieron el mismo desempeño económico en el largo plazo. Sin embargo, estos autores sí comparten al menos una de las causas que llevó a la divergencia de las naciones como lo es la educación (que fue desarrollado en extenso, como variable primordial) y es desde ésta que se puede lograr desarrollar las demás aplicaciones como lo son la investigación y desarrollo, pudiendo obtener con ello una mejor salud, una mayor innovación en la producción y un mayor consumo.

Será relevante ampliar la mirada, hacia el desarrollo del resto de las potencias emergentes , para constatar, si esta premisa de la variable educacional, es en sí, un factor tan relevante, a la hora del desarrollo de una nación.

Chile ha tenido un desarrollo educacional, marcado por tendencias económico-políticas, cuyo desarrollo, ha estado marcado por la estrategia de cobertura sobre calidad.

Sin embargo, Chile hoy vive un momento importante de su historia, luego de que la ciudadanía pusiera en la agenda pública el tema de la educación. Coincidentemente es una de las causas identificadas en este artículo como aspecto de convergencia en la estrategia de desarrollo, la que acompañada de un mejoramiento en investigación y desarrollo, podría impactar y tener mayores beneficios.

Referencias Bibliográficas

- Ayres, R.** (1989). *Journal of Technological Forecasting and Social Change*. Technological Transformations and Long Waves. 36, 3
- Bauman, Z.** (2002) *La globalización: consecuencias humanas*. Segunda edición en español. México: Fondo de Cultura Económica, 2002.
- Brünner, J.** (1998) *Globalización cultural y posmodernidad*. Primera reimpresión. Santiago de Chile: Fondo de Cultura Económica.
- Cohen, D.** (2009) "La Prosperidad del Mal" una introducción (inquietante) a la economía. Editorial Taurus .España
- Engerman, S y Sokoloff, K.** (2002) "Factor Endowments, Inequality, and Paths of, Development Among New World Economies", " *Journal of Latin American and Caribbean Economic Association (LACEA)*. Cambrige.
- Ferguson, N.** (2012) *Civilización. Occidente y el resto*. Editorial Debate. Barcelona
- Fernández, S.** (2011). *Política Social y Desarrollo Humano. La nueva Cuestión Social del Siglo XXI. Nómadas*. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas 29 2011.1
- Hernández e Idelfonso** (2011); *Manual de Epidemiología y Salud Pública*. Editorial Médica panamericana. 2º Ed. Madrid
- Narro, J.** (2008) *Educación, ciencia y desarrollo. El caso de América Latina Perfiles educativos vol.XXX no.119 México P 90 – 103 ene. 2008*
- Mankiw, G.** (2012) *Principios de economía*. 6º Ediciones Parafinos. México
- Martner, G.** (1999) "Gobernar el Mercado" *Las Nuevas Fronteras Del Estado en el Siglo XXI*, LOM Ediciones, Santiago de Chile
- Moreno, E.** (2008) *Revista bien común "Patrones de Desarrollo: En América Latina"* comentarios a Engerman y Sokoloff. México. 161. 79 -84
- Porter, M.** (1985) *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*. Free Prees. New York
- Roe, W.** (1926) *English and American Tool Builders*. Mc Graw-Hill. Londres
- Robertson, R.** (2003) *Glocalización: tiempo – espacio y homogeneidad-heterogeneidad*. Madrid. Trotte Ediciones.
- Taylor, G.** (1968). *The Transportation Revolution, 1815 -1860*. New Edition.
- Weber, M.** (2003) "Mi palabra final a mis críticos" *la ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Von Bertalanffy, L.** (1968) *General System theory: Foundations, Development, Applications*, New York.